

Д.О. Иванов, Ю.С. Александрович, О.С. Кульбах, Е.Р. Зинкевич,
Л.В. Дитковская, К.В. Пшениснов*

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Качество последипломной подготовки ординаторов

Обоснование. Введение федеральных государственных стандартов высшего образования вызвало необходимость изучения качества и состояния послевузовской подготовки специалистов в области здравоохранения. В Санкт-Петербургском государственном педиатрическом медицинском университете в 2017–2019 гг. проводилось исследование, направленное на изучение удовлетворенности ординаторов образовательной профессиональной подготовкой на факультете послевузовского и дополнительного профессионального образования, результаты которого позволили обозначить проблемные зоны обучения с тем, чтобы в дальнейшем скорректировать содержательные и организационные аспекты качества подготовки специалистов в области охраны здоровья. **Цель исследования** — оценка качества последипломной подготовки специалистов в сфере здравоохранения на основе педагогической рефлексии их удовлетворенности процессом обучения в ординатуре. **Методы.** Исследование проводилось с помощью анкетирования, состоявшего из вопросов, для получения информации, иллюстрирующей содержательные, организационные, операционно-деятельностные и личностные ресурсы последипломного образования ординаторов. Респондентам предлагалось ранжировать свои ответы в зависимости от степени их удовлетворенности качеством образовательной подготовки по шкале, которая предполагала критерии от оценки «отлично» до оценки «очень плохо». Объектом исследования стали 125 выпускников, завершивших профессиональную подготовку в ординатуре на различных клинических кафедрах. Продолжительность исследования, включая подготовку аналитических материалов, организацию и проведение анкетирования, последующий анализ полученных данных, в совокупности составила 2 года. Анализ результатов анкетирования позволил выделить мишени возможной коррекции содержательных, организационных, операционно-деятельностных и личностных аспектов последипломной профессиональной подготовки врачей. **Результаты.** В результате проведенного исследования удалось выделить содержательные, организационные и личностные проблемные зоны профессиональной подготовки ординаторов. В частности, выделены проблемы в содержании профессионального образования, в уровне педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава выпускающих клинических кафедр, в освоении профессиональных компетенций ординаторами, в содержании тестовых заданий по отдельным специальностям. Благодаря факторному анализу результатов исследования было построено семантическое пространство, отражающее анализ удовлетворенности выпускников СПбГПМУ качеством профессиональной подготовки на этапе ординатуры. **Заключение.** На основе результатов исследования удалось выделить мишени коррекционной работы, предполагающей улучшение организационных, содержательных, технологических и личностных ресурсов образовательной программы последипломной подготовки ординаторов.

Ключевые слова: ординатура, клинические компетенции, обеспечение качества здравоохранения.

(Для цитирования: Иванов Д.О., Александрович Ю.С., Кульбах О.С., Зинкевич Е.Р., Дитковская Л.В., Пшениснов К.В. Качество последипломной подготовки ординаторов. Вестник РАМН. 2019;74(5):333–341. doi: 10.15690/vramn1177)

Обоснование

Перемены, происходящие в российской системе высшего образования, вызывают необходимость постоянного инновационного преобразования и поиска путей, обеспечивающих высокое качество подготовки специалистов. Введение федеральных государственных стандартов высшего медицинского образования вызвало необходимость изучения качества и состояния последипломной подготовки специалистов в области здравоохранения.

Проблема подготовки врачей на этапе последипломного образования находится в центре внимания Правительства Российской Федерации и учреждений высшего образования, о чем свидетельствуют законодательные акты последних лет [1–3]. Социальная политика в России XXI века отличается вниманием к человеку и его здоровью как ценности, требующей внимания со стороны общества и субъекта. Все это влечет за собой необходимость преобразования содержания, форм и методов последипломного обучения в процессе подготовки ординаторов для решения задач в области здравоохранения.

Данные медицинской статистики свидетельствуют о тенденции роста заболеваемости граждан Российской Федерации, что указывает на недостаточность профессиональных компетенций врачей, формируемых на этапе их специализации в процессе обучения в ординатуре [4].

Подготовка ординаторов к решению медико-профилактических задач осуществляется специалистами клинических кафедр медицинских высших учебных заведений. Педагогическая деятельность преподавателей-клиницистов характеризуется спецификой, обусловленной особенностями их лечебно-диагностической и профилактической деятельности, интегрированной в медицинскую практику, что вызывает необходимость изучения ее содержательных, технологических, операционно-деятельностных и личностных ресурсов, безусловно, влияющих на качество подготовки ординаторов в медицинском университете [5].

Одним из обязательных условий эффективной организации образовательного процесса является педагогическая рефлексия (обращение внимания субъекта на самого себя и на свое сознание, в частности, на продукты собственной активности, а также какое-либо их переосмысление), позволяющая субъективно оценивать результаты педагогической деятельности посредством наблюдения, обсуждения с коллегами и коррекции учебно-образовательной системы вуза [6, 7]. Педагогическая рефлексия выступает одним из условий качества профессиональной подготовки, прогнозом его эффективности и экономической приемлемости.

В. Шапошников и другие ученые придерживаются точки зрения, что своевременный самоанализ педа-

гогической деятельности всегда является признаком рефлексии. В этом случае подвергаются рефлексии все составляющие образовательного процесса, начиная с целевого компонента и заканчивая оценочно-результативным [8].

Российские ученые, изучающие проблемы медицинского образования, отмечают, что специалистами на клинических кафедрах часто недооцениваются сложность преподавательской деятельности по реализации образовательной программы профессиональной подготовки ординаторов [9–11].

В современной медицинской и педагогической литературе не удалось обнаружить результатов исследований, посвященных изучению удовлетворенности ординаторов образовательной программой их профессиональной подготовки. Хотя ряд исследований, посвященных медицинскому образованию, свидетельствует о необходимости изменения содержательных и организационных составляющих последипломной образовательной подготовки [12, 13].

Анализ существующей практики организации последипломной профессиональной подготовки ординаторов позволяет выделить противоречия между:

- необходимостью организации процесса профессиональной подготовки ординаторов, учитывая социальный заказ, государственную политику в области здравоохранения и медицинского образования, и отсутствием методологической базы;
- повышением качества профессиональной подготовки ординаторов и состоянием образовательных программ послевузовского образования, направленных

на формирование профессиональных компетенций таких специалистов;

- требованиями федеральных государственных профессиональных стандартов и содержанием образовательных программ, не учитывающим особенности личностного и профессионального развития современных врачей.

Обнаруженные противоречия позволили выделить проблемные зоны исследования, направленного на изучение удовлетворенности образовательной программой профессиональной подготовки ординаторов на факультете послевузовского и дополнительного профессионального образования, которое состоялось в 2017–2019 гг. в Санкт-Петербургском государственном педиатрическом медицинском университете.

Цель исследования — оценка качества послевузовской подготовки специалистов в сфере здравоохранения на основе педагогической рефлексии их удовлетворенности процессом обучения в ординатуре.

Методы

Дизайн исследования

Исследование носило психолого-педагогический характер, являлось одномоментным, так как проводилось однократно в специально сформированной группе выпускников, завершивших обучение на этапе ординатуры. Исследование следует назвать одноцентровым, так как оно проводилось в конкретном образовательном учреждении, было сплошным, потому что охватывало всех завершивших обучение ординаторов, и неконтролируемым

D.O. Ivanov, Yu.S. Aleksandrovich, O.S. Kulbakh, E.R. Zinkevich,
L.V. Ditkovskaya, K.V. Pshenisnov*

St. Petersburg State Pediatric Medical University, St. Petersburg, Russian Federation

The Quality of Post-Graduate Training of Residents

Background: The introduction of Federal state standards of higher education has caused the need to study the quality and condition of specialists postgraduate training in the field of health. In 2017–2019 at St. Petersburg state pediatric medical university a study aimed at examining the satisfaction of residents with educational training at the faculty of postgraduate and additional professional education was held, the results of which allowed to identify the problem areas of training in order to further adjust the content and organizational aspects of the quality of training of highly qualified specialists in the field of health protection of citizens of Russia. **Aims:** The estimation of the quality of postgraduate training of specialists in the field of health care based on the pedagogical reflection of their satisfaction with the process of training during the residency. **Methods:** The study was conducted by means of a questionnaire consisting of a number of questions stated in the form of appeals aimed at obtaining information illustrating the content, organizational, operational and personal resources of postgraduate education of residents. The respondents were asked to rank their responses according to their satisfaction with the quality of education on the scale that ranged from excellent to very poor. The object of the study was 125 graduates completed their professional training at the stage of postgraduate education in residency at various clinical departments. The duration of the study, including the preparation of analytical materials, the organization, and conduct of the survey, the subsequent analysis of the data, totally amounted to two years. The analysis of the survey results allowed to identify the targets of possible correction of informative, organizational, operational and personal aspects of postgraduate training of doctors. **Results:** The participants of the study were 125 respondents-resident physicians who completed the educational trajectory in various areas of professional training on the basis of clinical departments of pediatric medical university. It should be noted that the distribution of participants in the questionnaire by graduate clinical departments was characterized as uneven, due to the peculiarities of the plan of admission to the residency, social order from the health care institutions of Russia, and finally, individual educational needs and needs of students. The average age of residents is 26 years. As a result of the study, it was possible to identify informative, organizational and personal problem areas of training of residents. In particular, there were problems in the content of professional education, in the level of pedagogical skills of the teaching staff of clinical departments, in the development of professional competencies of residents, in the content of test tasks in certain specialties. Due to the factor analysis of the results, a semantic space was built that reflects the analysis of the satisfaction of graduates of Spbsmu with the quality of training at the stage of residency. **Conclusions:** Based on the results of the study, it was possible to identify the targets of correctional work, involving the improvement of organizational, informative, technological and personal resources of the educational program of postgraduate training of residents.

Keywords: medical residencies, clinical competency, healthcare quality assurance.

(**For citation:** Ivanov DO, Aleksandrovich YuS, Kulbakh OS, Zinkevich ER, Ditkovskaya LV, Pshenisnov KV. The quality of post-graduate training of residents. *Annals of the Russian Academy of Medical Sciences*. 2019;74(5):333–341. doi: 10.15690/vramn1177)

в связи с отсутствием контрольной группы. Основным методом исследования было анкетирование.

Критерии соответствия

Участниками исследования стали 125 выпускников, завершивших профессиональную подготовку в ординатуре Санкт-Петербургского государственного педиатрического медицинского университета на факультете послевузовского и дополнительного профессионального образования. Средний возраст респондентов составил 26 лет.

Условия проведения

Анкетирование проводилось анонимно, письменно, соблюдался регламент времени, каждый респондент работал индивидуально. На выбор оценки показателей удовлетворенности обучающихся качеством профессиональной подготовки внешнего воздействия не оказывалось.

Продолжительность исследования

Исследование продолжалось в период 2017–2019 гг. и включало подготовку аналитических материалов, организацию и проведение анкетирования, последующий количественный и качественный анализ полученных данных.

Описание организации анкетирования

Анонимное анкетирование респондентов проводилось одновременно для всех ординаторов в течение строго регламентированного периода времени. Обработку и анализ результатов осуществляла группа авторов статьи.

Исходы исследования

Основной исход исследования

Оценка качества последипломной подготовки специалистов в сфере здравоохранения на основе педагогической рефлексии их удовлетворенности, сформированной в процессе обучения в ординатуре собственной профессиональной компетентностью и компетенциями.

Дополнительные исходы исследования

На качество последипломной подготовки ординаторов оказывают влияние содержание образования, уровень педагогического мастерства преподавателей выпускающей кафедры, уровень их профессиональной подготовки специалистов, созданные образовательные условия.

Методы регистрации исходов

Для изучения удовлетворенности ординаторов образовательной программой профессиональной подготовки была разработана анкета, состоящая из 10 позиций, которые условно были разделены на четыре группы.

Первая группа отражала содержательные особенности программы:

- Оцените содержание образования, предлагаемое обучающимся, осваивающим образовательную программу профессиональной подготовки ординаторов, с точки зрения актуальности и востребованности для специалиста.
- Оцените содержание тестовых заданий по специальности «ординатура».

Вторая группа иллюстрировала организационные особенности программы:

- Оцените качество образовательных условий, созданных в СПбГПМУ для обучающихся, осваивающих

образовательную программу профессиональной подготовки ординаторов.

- Оцените работу государственной экзаменационной комиссии.

Третья группа была направлена на операционно-деятельностные аспекты профессиональной подготовки:

- Оцените уровень Вашей профессиональной подготовки в связи с освоением образовательной программы подготовки ординаторов.
- Оцените качество освоенных Вами профессиональных компетенций, необходимых для медицинской практики.
- Оцените качество Вашей сформированной профессиональной компетентности.

Четвертая группа предполагала исследование личностных составляющих профессиональной подготовки ординаторов:

- Оцените уровень педагогического мастерства преподавателей выпускающей кафедры.
- Оцените степень готовности профессорско-преподавательского состава к педагогическому общению.
- Оцените уровень профессиональной подготовки специалистов выпускающей кафедры.

Ординаторам предлагалось ранжировать свои ответы в зависимости от степени их субъективной удовлетворенности по шкале, которая предполагала критерии от оценок «отлично» до «очень плохо». Балльные оценки были необходимы для проведения статистического анализа результатов исследования.

Анализ результатов осуществлялся на основе ранжирования полученных данных, предложенных ординаторами отдельных выпускающих клинических кафедр педиатрического медицинского университета, с последующим определением мишеней будущей коррекции различных аспектов образовательной подготовки врачей. Продолжительность исследования, включая подготовку аналитических материалов, организацию и проведение анкетирования, последующий анализ полученных данных, в совокупности составила 1 год.

Для адекватного понимания критериев оценки качества последипломной подготовки специалистов в сфере здравоохранения со всеми участниками исследования проводилась предварительная работа по разъяснению содержания анкеты и критериев оценки предложенных позиций.

Оценивая содержание образования, ординатор мог выбрать оценку «отлично» в том случае, если, по его мнению, это образование было актуальным и востребованным для него. Если респондент выбирал оценку «хорошо», то это должно было указывать на то, что содержание образования являлось актуальным, но не всегда могло быть реализовано специалистом в силу объективных причин. Оценка «удовлетворительно» означала сомнительную актуальность и востребованность. Оценка «плохо» применялась при отсутствии актуальности и востребованности, в свою очередь оценка «очень плохо» подтверждала отсутствие связи между содержанием образования и возможностями его реализации.

Оценивая тестовые задания по специальности ординатуры, обучающийся мог выбрать оценку «отлично» тогда, когда все предложенные тесты соответствовали программе обучения по всем ее разделам. Оценка «хорошо» свидетельствовала, что содержание тестовых заданий не всегда отражало все изученные разделы программы. Оценка «удовлетворительно» указывала на расхождения содержания программы и заданий тестов. Оценка «плохо»

показывала оторванность содержания тестовых заданий от материалов программы, а оценка «очень плохо» использовалась в случае отсутствия тестирования как вида контроля знаний.

При оценке качества образовательных условий внимания респондентов обращалось на следующие показатели. Условия определялись как отличные в том случае, если они в полной мере удовлетворяли образовательным потребностям, запросам и ожиданиям респондентов. Оценка «хорошо» могла быть выбрана обучающимися в том случае, если образовательные условия не вполне отвечали их образовательным потребностям, т.е. они были не удовлетворены организацией образовательного пространства, аудиторным фондом или оснащением. Удовлетворительная оценка могла свидетельствовать о значительном несоответствии образовательных условий ожиданиям ординаторов. Оценка «плохо» свидетельствовала об отсутствии отдельных компонентов образовательных условий: например, аудитории не были укомплектованы необходимым оборудованием или оно было устаревшим. Выбор оценки «очень плохо» был обусловлен полным несоответствием образовательных условий требованиям образовательной программы.

Оценивая работу государственной экзаменационной комиссии, ординаторы ориентировались на следующие критерии. Оценка «отлично» ставилась в том случае, если претензий к работе членов комиссии не было. Оценка «хорошо» могла быть обусловлена отдельными незначительными замечаниями в адрес работы государственной экзаменационной комиссии, а оценка «удовлетворительно» свидетельствовала о наличии значительного числа претензий к ее работе. Оценка «плохо» могла быть связана с возникновением конфликтной ситуации, которую инициировали члены комиссии, в свою очередь оценка «очень плохо» использовалась в случае неразрешенных конфликтов или споров.

Критерием отличной оценки уровня профессиональной подготовки в связи с освоением образовательной программы являлась высокая удовлетворенность ею, так как наблюдался значительный рост профессионального мастерства обучающегося, выражающийся в его готовности к медико-профилактической деятельности. Оценка «хорошо» показывала, что ординатор в целом удовлетворен своей подготовкой, но его ожидания несколько расходятся с полученными результатами. Удовлетворительная оценка могла быть поставлена в случае значительного расхождения ожиданий и результата по факту завершения обучения. Оценка «плохо» свидетельствовала об отсутствии понимания роста собственного профессионального мастерства и о разочаровании обучающегося. Наконец, оценка «очень плохо» говорила о том, что программа профессиональной подготовки была совершенно не эффективна и фактически повторяла содержание медицинского образования на обучении в вузе.

При отличной оценке качества освоенных профессиональных компетенций и профессиональной компетентности, необходимых для медицинской практики, обучающийся ориентировался на полную индивидуально-личностную удовлетворенность. Оценка «хорошо» выставлялась в том случае, если возникали некоторые сомнения в качестве освоенных компетенций и компетентности, а оценка «удовлетворительно» могла свидетельствовать о некоторых пробелах в их развитии. Оценка «плохо» служила иллюстрацией неудовлетворенности ординатора состоянием освоенных компетенций и компетентности в ходе профессиональной подготовки, тогда

как оценка «очень плохо» применялась, если, по мнению ординатора, образовательная программа совсем не способствовала их развитию.

Отличная оценка педагогического мастерства и уровня профессиональной подготовки специалистов выпускающей кафедры служила критерием соответствия занимаемых должностей и выполняемых функциональных обязанностей профессорско-преподавательским составом. Оценка «хорошо» выступала свидетельством некоторого расхождения между представлениями ординаторов о качестве педагогического мастерства, необходимом уровне профессиональной подготовки профессорско-преподавательского состава и работе педагогического коллектива кафедры при общей хорошей удовлетворенности образовательным процессом. Удовлетворительная оценка показывала наличие некоторых несоответствий педагогических действий преподавателей требованиям, предъявляемым их педагогическому мастерству и уровню профессионально-педагогической подготовки. Плохая оценка выставлялась при наличии комплекса несоответствий действий профессорско-преподавательского состава таким требованиям в процессе обучения ординаторов. Оценка «очень плохо» свидетельствовала о низком уровне как педагогического мастерства, так и профессионально-педагогической подготовки педагогического коллектива кафедры.

Степень готовности профессорско-преподавательского состава к педагогическому общению можно было считать высокой, если ординаторы были полностью удовлетворены профессиональным общением преподавателей с ними в процессе обучения. Оценка «хорошо» объективизировалась отдельными замечаниями, которые предъявлялись к форме или характеру педагогического общения. В свою очередь удовлетворительная оценка могла служить критерием недостаточно эффективного педагогического общения субъектов педагогического процесса. Оценка «плохо» служила иллюстрацией значительных трудностей, которые испытывали ординаторы в ходе профессионального общения с педагогами выпускающей кафедры, а оценка «очень плохо» выставлялась, если, по мнению ординаторов, преподаватели кафедры не владели искусством педагогического общения.

Этическая экспертиза

Цель и дизайн исследования одобрены Этическим комитетом при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» Минздрава России (Протокол № 5/6 от 14 мая 2018).

Статистический анализ

При организации исследования размер выборки предварительно не рассчитывался, так как в анкетировании принимали участие все ординаторы, выразившие согласие на участие в подобной экспериментальной работе. Для оценки результатов исследования использовался факторный анализ. Основываясь на результатах анкетирования, было построено семантическое пространство, отражающее удовлетворенность выпускников СПбГПМУ качеством профессиональной подготовки на этапе ординатуры. Содержание факторов семантического пространства соответствовало определенным аспектам профессиональной подготовки. Субъективная значимость для ординаторов данных факторов позволила определить положение выпускающих клинических кафедр в семантическом пространстве. Этапы построения семантического пространства включали формирование исходной

матрицы, в которой в качестве элементов рассматривались 19 выпускающих клинических кафедр, а в качестве конструкторов — 10 показателей, по которым оценивалась удовлетворенность выпускников образовательной программой профессиональной подготовки. Размерности семантического пространства выделялись при помощи факторного анализа (метод главных компонент) с вращением varimax. Проверка целесообразности использования факторного анализа проводилась на основе критериев Кайзера–Мейера–Олкина (КМО = 0,76) и сферичности Бартлетта ($p < 0,0001$), что позволило обосновать правомерность используемой процедуры. Результаты факторного анализа были сведены в таблицу.

Результаты

Участники исследования

В исследовании приняли участие 125 человек, успешно освоивших программу профессиональной подготовки в ординатуре Санкт-Петербургского государственного педиатрического медицинского университета на факультете послевузовского и дополнительного профессионального образования, средний возраст которых составил 26 лет. Участниками исследования были ординаторы, проходившие обучение на кафедрах хирургических болезней детского возраста им. Г.И. Баирова (7 человек), стоматологии (9 человек), педиатрии им. профессора И.М. Воронцова ФП и ДПО (5 человек), современных методов диагностики и радиолучевой терапии (4 человека), урологии (4 человека), сердечно-сосудистой хирургии (4 человека), факультетской терапии им. профессора В.А. Вальдмана (4 человека), психиатрии и наркологии (5 человек), неврологии, нейрохирургии и медицинской генетики (5 человек), акушерства и гинекологии с курсом гинекологии детского возраста (16 человек), анестезиологии, реаниматологии и неотложной педиатрии (11 человек), реабилитологии ФП и ДПО (13 человек), лучевой диагностики и биомедицинской визуализации ФП и ДПО (7 человек), офтальмологии (5 человек), отоларингологии (6 человек), дерматовенерологии (5 человек), онкологии, детской онкологии и лучевой терапии (4 человека), госпитальной терапии с курсом эндокринологии (6 человек), а также на кафедрах, преподающих детскую эндокринологию (5 человек).

Схема проведения исследования включала три взаимосвязанных этапа. На первом этапе проводилось разъяснение респондентам содержания анкеты и критериев оценки удовлетворенности аспектами профессиональной подготовки. На втором этапе осуществлялось анкетирование, которое проводилось одновременно со всеми, регламентировано и анонимно. Третий этап был посвящен качественному и количественному анализу результатов исследования.

Основные результаты исследования

Факторный анализ результатов исследования удовлетворенности ординаторов качеством профессиональной подготовки позволил выделить два фактора. Первый фактор был обозначен как «Оценка педагогического мастерства», второй фактор — как «Оценка профессиональных компетенций». Эти результаты представлены в табл. 1.

В составе первого фактора оказались такие показатели удовлетворенности, как содержание тестовых заданий по специальности ординатуры, педагогическое мастерство преподавателей выпускающей кафедры, степень готовности профессорско-преподавательского состава к педагогическому общению, работа государственной аттестационной комиссии, организационные условия образовательного процесса, содержание образования. Анализируя полученные результаты, следует отметить, что наибольшим весом обладают показатели, отражающие удовлетворенность ординаторов содержанием тестовых заданий по специальности и педагогическим мастерством преподавателей выпускающих кафедр. К таким показателям приближаются по весу результаты оценки удовлетворенности степенью готовности профессорско-преподавательского состава к педагогическому общению и работой государственной аттестационной комиссии. Несколько ниже значения показателей, отражающих удовлетворенность ординаторов организационными условиями и содержанием образования.

В состав второго фактора включены показатели удовлетворенности респондентов качеством профессиональной компетентности специалистов выпускающей кафедры, качеством освоенных профессиональных компетенций, профессиональной подготовкой специалистов выпускающей кафедры, профессиональной подготовкой ординаторов. Можно заметить, что наибольшим весом обладают показатели, иллюстрирующие степень

Таблица 1. Факторный анализ результатов исследования удовлетворенности ординаторов качеством профессиональной подготовки

Переменные в составе факторов	Factor 1	Factor 2
Организационные условия	0,655	0,531
Содержание образования	0,619	0,515
Профессиональная подготовка ординаторов	0,572	0,713
Профессиональная подготовка специалистов выпускающей кафедры	0,351	0,750
Качество освоенных профессиональных компетенций	0,176	0,916
Профессиональная компетентность специалистов выпускающей кафедры	0,050	0,917
Педагогическое мастерство преподавателей выпускающей кафедры	0,910	0,188
Степень готовности профессорско-преподавательского состава к педагогическому общению	0,888	0,192
Содержание тестовых заданий по специальности ординатуры	0,933	0,131
Работа государственной аттестационной комиссии	0,849	0,239
Expl. Var	4,505	3,446
Prp. Totl	0,450	0,345

Примечание. Expl. Var — дисперсия, объясняемая фактором, Prp. Totl — процент от общей дисперсии, объясняемой фактором.

Таблица 2. Факторный анализ результатов исследования удовлетворенности ординаторов качеством профессиональной подготовки по выпускающим кафедрам

№ п/п	Клинические кафедры	Factor 1	Factor 2
1	Кафедра хирургических болезней детского возраста им. Г.И. Баирова	-2,230	-0,185
2	Кафедры, преподающие детскую эндокринологию	0,538	0,222
3	Кафедра стоматологии	-0,528	-1,157
4	Кафедра педиатрии им. профессора И.М. Воронцова ФП и ДПО	0,678	0,063
5	Кафедра современных методов диагностики и радиолучевой терапии	-0,856	0,415
6	Кафедра урологии	-0,800	0,430
7	Кафедра сердечно-сосудистой хирургии	-1,352	-1,912
8	Кафедра факультетской терапии им. профессора В.А. Вальдмана	-1,468	2,147
9	Кафедра психиатрии и наркологии	1,102	1,213
10	Кафедра неврологии	0,993	1,108
11	Кафедра нейрохирургии и медицинской генетики	0,198	-0,209
12	Кафедра акушерства и гинекологии с курсом гинекологии детского возраста	1,484	-1,397
13	Кафедра анестезиологии, реаниматологии и неотложной педиатрии	-0,020	0,025
14	Кафедра реабилитологии ФП и ДПО	-0,325	-0,246
15	Кафедра лучевой диагностики и биомедицинской визуализации ФП и ДПО	0,855	1,227
16	Кафедра офтальмологии	0,398	-0,121
17	Кафедра отоларингологии	0,398	-0,121
18	Кафедра дерматовенерологии	1,021	-1,267
19	Кафедра онкологии, детской онкологии и лучевой терапии	-0,085	-0,234

Примечание. ФП и ДПО — факультет послевузовского и дополнительного профессионального образования.

удовлетворенности профессиональной компетентностью профессорско-преподавательского состава и основными профессиональными компетенциями. От них несколько отстают значения показателей удовлетворенности обучающихся профессиональной подготовкой специалистов выпускающей кафедры и самих ординаторов.

На основе выделенных факторов была проведена процедура factor scores, позволяющая получить результаты

удовлетворенности качеством профессиональной подготовки ординаторов по каждой из выпускающих кафедр. Полученные результаты отражены в табл. 2.

Результаты исследования, представленные в табл. 1, были размещены в семантическом пространстве, иллюстрирующем удовлетворенность ординаторов отдельных выпускающих кафедр качеством профессиональной подготовки по двум выделенным факторам (рис).

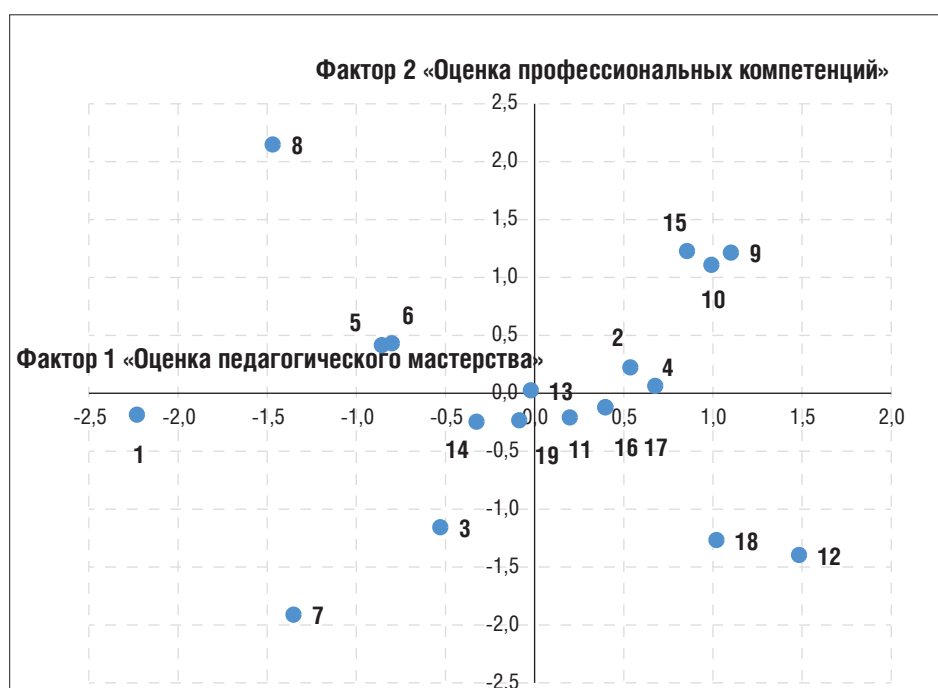


Рис. Семантическое пространство результатов удовлетворенности качеством профессиональной подготовки ординаторов отдельных выпускающих кафедр по выделенным факторам

Из приведенного рисунка видно, что наиболее высоко по фактору 2 «Оценка профессиональных компетенций» располагается кафедра факультетской терапии им. профессора В.А. Вальдмана (№ 8), однако выпускники низко оценивают педагогическое мастерство ее сотрудников. Высоко по фактору 2 находится и группа кафедр лучевой диагностики и биомедицинской визуализации ФП и ДПО (№ 15), психиатрии и наркологии (№ 9), неврологии (№ 10), ординаторы которых также высоко оценили педагогическое мастерство профессорско-преподавательского состава. Клинические кафедры, преподающие детскую эндокринологию (№ 2), и кафедра педиатрии им. профессора И.М. Воронцова ФП и ДПО (№ 4) имеют приблизительно одинаковые невысокие положительные значения по обоим факторам. По фактору 2 кафедра современных методов диагностики и радиолучевой терапии (№ 5) и кафедра урологии (№ 6) располагаются примерно на одинаковом уровне, но ординаторы этих кафедр низко оценивают педагогическое мастерство преподавателей. В центре семантического пространства находится кафедра анестезиологии, реаниматологии и неотложной педиатрии (№ 13), для которой характерны индифферентные оценки по двум факторам.

Положительные значения по фактору 2 имеют кафедра нейрохирургии и медицинской генетики (№ 11), кафедра офтальмологии (№ 16), кафедра отоларингологии (№ 17), но при этом отмечаются отрицательные значения в оценке педагогического мастерства коллективов кафедр ординаторами. По фактору 2 низкое положение занимают кафедра дерматовенерологии (№ 18) и кафедра акушерства и гинекологии с курсом гинекологии детского возраста (№ 12), но обращает на себя внимание достаточно высокая оценка педагогического мастерства специалистов кафедр выпускниками. Кафедра реабилитации ФП и ДПО (№ 14) и кафедра онкологии, детской онкологии и лучевой терапии (№ 19) по факторам оценки профессиональных компетенций и педагогического мастерства имеют слабоотрицательные значения. В одной области семантического пространства находятся кафедра хирургических болезней детского возраста им. Г.И. Баирова (№ 1), кафедра стоматологии (№ 3), кафедра сердечно-сосудистой хирургии (№ 7), ординаторы которых дают невысокие оценки как педагогическому мастерству преподавателей, так и собственным сформированным профессиональным компетенциям. Следует заметить, что наиболее низкую позицию в семантическом пространстве занимает кафедра сердечно-сосудистой хирургии (№ 7).

Анализ распределения кафедр внутри семантического пространства позволил выделить 4 группы выпускающих кафедр, близких по оценке качества профессиональной подготовки ординаторов.

В первую группу вошли кафедра, преподающие детскую эндокринологию (№ 2), кафедра педиатрии им. профессора И.М. Воронцова ФП и ДПО (№ 4), кафедра лучевой диагностики и биомедицинской визуализации ФП и ДПО (№ 15), кафедра психиатрии и наркологии (№ 9), кафедра неврологии (№ 10). Выпускники этих кафедр высоко оценивают собственные сформированные профессиональные компетенции и педагогическое мастерство преподавателей.

Вторую группу составили кафедра факультетской терапии им. профессора В.А. Вальдмана (№ 8), кафедра современных методов диагностики и радиолучевой терапии (№ 5), кафедра урологии (№ 6). Ординаторы этих кафедр дают положительные оценки своим профессиональным компетенциям и отрицательно оценивают

педагогическое мастерство профессорско-преподавательского состава.

В составе третьей группы оказались кафедра неврологии, нейрохирургии и медицинской генетики (№ 11), кафедра офтальмологии (№ 16), кафедра отоларингологии (№ 17), кафедра дерматовенерологии (№ 18) и кафедра акушерства и гинекологии с курсом гинекологии детского возраста (№ 12). Выпускников этих кафедр объединяет положительная оценка педагогического мастерства коллективов кафедр, но отрицательная самооценка сформированных профессиональных компетенций.

Четвертую группу образовали кафедра реабилитологии ФП и ДПО (№ 14), кафедра онкологии, детской онкологии и лучевой терапии (№ 19), кафедра хирургических болезней детского возраста им. Г.И. Баирова (№ 1), кафедра стоматологии (№ 3) и кафедра сердечно-сосудистой хирургии (№ 7). Ординаторы этих кафедр отрицательно характеризуют как педагогическое мастерство профессорско-преподавательского состава, так и свои профессиональные компетенции.

Дифференциация кафедр по отдельным группам дает основания для формирования мишеней коррекционной работы, направленной на улучшение отдельных аспектов профессиональной послевузовской подготовки специалистов высшей квалификации.

339

Дополнительные результаты исследования

Отдельную позицию занимает кафедра анестезиологии, реаниматологии и неотложной педиатрии (№ 13), выпускники которой дали индифферентную оценку и профессиональным компетенциям, полученным в результате обучения в ординатуре, и педагогическому мастерству обучающихся специалистов.

Обсуждение

Педагогическая рефлексия является обязательным условием в организации образовательного процесса, предполагающего высокое качество подготовки высококвалифицированных специалистов. Для оценки качества послевузовской подготовки специалистов в сфере здравоохранения наиболее значимыми выступают такие показатели, как содержание образования, качество образовательных условий, качество сформированных профессиональных компетенций и компетентности ординаторов, уровень педагогического мастерства преподавателей выпускающей кафедры. На основе матрицы было построено семантическое пространство, в котором выпускающие клинические кафедры занимали определенное положение, иллюстрирующее удовлетворенность ординаторов качеством профессиональной подготовки. Удалось выделить 4 группы выпускающих кафедр, близких по оценке качества профессиональной подготовки специалистов, что дало основание для формирования представлений о мишенях коррекционной деятельности, целью которой является улучшение процесса послевузовского образования. В качестве мишеней названы профессиональные компетенции ординаторов и педагогическое мастерство профессорско-преподавательского состава.

Возможным недостатком исследования является выраженное нежелание субъективного анализа профессиональной подготовки у отдельных респондентов, что привело к индифферентности их оценок. Примером выступает группа респондентов кафедры анестезиологии,

реаниматологии и неотложной педиатрии, ответы которых не позволяют объективно оценить ни их сформированные профессиональные компетенции, полученные в результате обучения в ординатуре, ни педагогическое мастерство профессорско-преподавательского состава.

Резюме основного результата исследования

Статистический анализ результатов исследования удовлетворенности ординаторов качеством послевузовской профессиональной подготовки позволил выделить 2 основных фактора — оценку педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава выпускающих кафедр и оценку профессиональных компетенций специалистов. Факторный анализ результатов исследования удовлетворенности ординаторов качеством профессиональной подготовки по выпускающим кафедрам позволил построить семантическое пространство, наглядно иллюстрирующее их дифференциацию по оценке уровня профессиональных компетенций и педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава. Разделение клинических кафедр на группы является основанием для выделения объектов направленного педагогического воздействия с целью улучшения профессиональной послевузовской подготовки специалистов высшей квалификации в сфере здравоохранения.

Обсуждение основного результата исследования

Определение основной цели исследования как повышения качества послевузовской подготовки специалистов в сфере здравоохранения на основе педагогической рефлексии их удовлетворенности процессом обучения в ординатуре обусловлено пониманием социально и культурно-исторических перемен, происходящих в российской системе образования. Эти перемены инициируют преобразование и проектирование условий, способствующих высокому качеству подготовки специалистов, в том числе на этапе послевузовской подготовки, основанной на введении федеральных государственных стандартов высшего медицинского образования.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что качество послевузовской профессиональной подготовки в части формирования профессиональных компетенций у ординаторов в значительной степени обусловлено уровнем педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава, что свидетельствует о необходимости разработки и внедрения программ дополнительного профессионального образования, направленных на развитие педагогических компетенций самих преподавателей. Закономерно, что выпускающие клинические кафедры дифференцируются на подгруппы в зависимости от уровня сформированности педагогического мастерства и качества профессиональных клинических компетенций специалистов. Именно они станут ключевыми мишенями реализации эффектов педагогической коррекции.

Ограничения исследования

Можно выделить объективные и субъективные факторы, способные повлиять как на процесс, так и на результаты исследования. К объективным факторам относятся организационные составляющие подобных исследований: в частности, в силу разных обстоятельств не все ординаторы смогли принять участие в анкетировании, что могло сказаться на результатах исследования. К субъективным факторам можно отнести отсутствие личностной

заинтересованности, включенности, мотивированности части респондентов, что может влиять на результаты оценочных суждений.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что формирование профессиональных клинических компетенций на этапе обучения в ординатуре в значительной мере определяется состоянием педагогического мастерства преподавателей, участвующих в реализации образовательной программы последиplomной подготовки специалистов. Выпускающие клинические кафедры отличаются различным соотношением уровня сформированности профессиональных компетенций специалистов и педагогического мастерства преподавателей, в связи с чем необходимо создавать условия, направленные на профессионально-педагогическую подготовку преподавателей клинических кафедр, основу которой должны составлять подходы, обеспечивающие их личностное и профессиональное развитие посредством использования клинко-ориентированного содержания, методов и форм обучения, которые удовлетворяют потребности этого педагогического сообщества. Проблема формирования профессиональных компетенций ординаторов вызывает необходимость пересмотра содержательных, организационных, операционно-деятельностных и личностных составляющих их профессиональной подготовки. Результаты исследования вносят вклад в научные представления о подходах к оценке качества профессиональной подготовки специалистов на этапе послевузовского образования, инициируя дальнейшее совершенствование как содержания программ, так и методов, технологий, форм ее реализации. Следует отметить, что проведенное исследование имеет прикладной потенциал, обеспечивающий внедрение педагогических идей, ключевых для послевузовского медицинского образования.

Дополнительная информация

Источник финансирования. Исследование выполнено в рамках научно-исследовательской работы ФГБОУ ВО СПбГПМУ Минздрава России и не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы данной статьи подтвердили отсутствие конфликта интересов, о котором необходимо сообщить.

Участие авторов. Иванов Д.О., Александрович Ю.С. — разработка концепции и дизайна исследования, редакция статьи; Кульбах О.С. — дизайн исследования, редакция статьи; Зинкевич Е.Р. — дизайн исследования, разработка анкеты для ординаторов, первичный анализ полученной информации; Дитковская Л.В. — анкетирование ординаторов, первичный анализ полученной информации; Пшениснов К.В. — редакция и подготовка статьи к публикации. Все авторы внесли существенный вклад в проведение исследования и подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию до публикации.

Выражение признательности. Выражаем глубокую признательность кандидату психологических наук, доценту кафедры методов психологического познания ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Ирине Марковне Богданов-

ской за предоставленные консультации по использованию математического инструментария. Благодарим за оказанную помощь в подготовке перевода отдельных элементов текста на английский язык старшего препода-

вателя кафедры коммуникационных технологий и связей с общественностью ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Олега Вадимовича Зинкевича.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 г. [интернет]. [Konseptsiia razvitiia sistemy zdavookhraneniia v Rossiyskoy Federatsii do 2020 g. [Internet]. (In Russ.)] Доступно по: <http://www.protown.ru/information/doc/4293.html>. Ссылка активна на 05.07.2019.
2. Приказ Минздрава России от 11 мая 2017 г. № 212н «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам ординатуры». [Order Ministry Of Health Russia № 212n «Ob utverzhdenii Porjadka priema na obuchenie po obrazovatel'nyim programmat vysshego obrazovaniia – programmat ordinatury», dated 2017 May 11. (In Russ.)] Доступно по: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71592980/>. Ссылка активна на 05.07.2019.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 31.05.02 Педиатрия (уровень специалитета), утвержденный Приказом Министерства образования и науки РФ от 17 августа 2015 г. № 853 [Электронный ресурс]. — Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы, 2015. [Federal'nyu gosudarstvennyu obrazovatel'nyu standart vysshego obrazovaniia po spetsial'nosti 31.05.02 Peditriia (uroven' spetsialiteta), utverzhennyu Priказом Ministerstva obrazovaniia i nauki RF ot 17 avgusta 2015 g. № 853 [Elektronnyi resurs]. Koordinatsionnyu совет uchebno-metodicheskikh ob'yedineniy i nauchno-metodicheskikh sovetov vysshey shkoly; 2015. (In Russ.)] Доступно по: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186079/1fe1908d9ac00997f540566c12d812d3e1d7f40d/. Ссылка активна на 05.07.2019.
4. Здравоохранение в России. 2015. Статистический сборник. — М.: Росстат, 2015. — 174 с. [Zdavookhraneniye v Rossii. 2015. Statisticheskii sbornik. Moscow: Rosstat; 2015. 174 p. (In Russ.)]
5. Лысов Н.А. Современные проблемы высшего медицинского образования // Вестник новых медицинских технологий. — 2012. — Т.19. — №4. — С. 183–185. [Lysov NA. Up-to-date problems of higher medical education. *Journal of new medical technologies*. 2012;19(4):183–185. (In Russ.)]
6. Ferrier JF. *Institutes of metaphysics: the theory of knowing and being*. Edinburgh: W. Blackwood; 2009. 556 p.
7. Helyer R. Learning through reflection: the critical role of reflection in work-based learning (WBL). *Journal of Work-Applied Management*. 2015;7(1):15–27. doi: 10.1108/JWAM-10-2015-003.
8. Шапошников В.И., Ашхамаф М.Х., Гедзюн Р.В. Проблемы современного медицинского образования // *Международный журнал экспериментального образования*. — 2012. — №4-2. — С. 272–274. [Shaposhnikov VI, Ashkhamaf MKh, Gedzyun RV. Problemy sovremenno meditsinskogo obrazovaniia. *Mezhdunarodnyu zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniia*. 2012;(4-2):272–274. (In Russ.)]
9. Зинкевич Е.Р., Семенова Л.М. *Инновационно-педагогические технологии в компетентностно-ориентированном образовании*. — СПб.: СПбГПМУ, 2019. — 104 с. [Zinkevich ER, Semenova LM. *Innovacionno-pedagogicheskie tehnologii v kompetentnostno-orientirovannom obrazovanii*. St. Petersburg: St. Petersburg State Pediatric Medical University; 2019. 104 p. (In Russ.)]
10. Косарев И.И. Актуальные проблемы педагогики высшей медицинской школы // *Врач*. — 2007. — №4. — С. 73–75. [Kosarev II. Aktual'nye problemy pedagogiki vysshei medicinskoj shkoly. *Vrach*. 2007;(4):73–75. (In Russ.)]
11. Мещерякова М.А. *Учебный процесс вуза в системе управления качеством профессиональной подготовки врачей*. — М.: Книжный Дом Университет, 2006. — 139 с. [Meshcheryakova MA. *Uchebnyu protsess vuza v sisteme upravleniia kachestvom professional'noy podgotovki vrachev*. Moscow: Publishing House University; 2006. 139 p. (In Russ.)]
12. Мандриков В.Б., Артюхина А.И. Педагогические знания в структуре непрерывного медицинского образования // *Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке»*. — 2017. — Т.19. — №2. — С. 61–63. [Mandrikov VB, Artyukhina AI. Pedagogical knowledge in the structure of continuing medical education. *Health and education millenium*. 2017;19(2):61–63. (In Russ.)]
13. Шуматов В.Б., Крукович Е.В., Трусова Л.Н., Рассказова В.Н. Системный подход к развитию образовательного континуума в ГБОУ ВПО ТГМУ Минздрава России // *Медицинское образование и вузовская наука*. — 2013. — №1. — С. 76–80. [Shumatov VB, Krukovich EV, Trusova LN, Rasskazova VN. Sistemnyu podkhod k razvitiyu obrazovatel'nogo kontinuumu v GBOU VPO TGMU Minzdrava Rossii. *Meditsinskoye obrazovaniye i vuzovskaia nauka*. 2013;(1):76–80. (In Russ.)]

341

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

***Пшениснов Константин Викторович**, к.м.н. [Konstantin V. Pshenisnov, MD, PhD];

адрес: 194100, Санкт-Петербург, ул. Литовская, д. 2 [address: 2, Litovskaya street, Saint-Petersburg, 194100, Russia];

e-mail: Psh_K@mail.ru, SPIN-код: 8423-4294, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1113-5296>

Иванов Дмитрий Олегович, д.м.н. [Dmitriy O. Ivanov, MD, PhD]; e-mail: spb@gpma.ru, SPIN-код: 4437-9626,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0060-4168>

Александрович Юрий Станиславович, д.м.н., профессор [Yury S. Aleksandrovich, MD, PhD, Professor];

e-mail: jalex1963@mail.ru, SPIN-код: 2225-1630, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2131-4813>

Кульбах Ольга Станиславовна, д.м.н., профессор [Olga S. Kulbakh, MD, PhD, Professor]; e-mail: os_koulbakh@mail.ru,

SPIN-код: 6528-4250, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2502-2973>

Зинкевич Елена Романовна, д.пед.н. [Elena R. Zinkevich, doctor of pedagogy, PhD]; e-mail: lenazinkevich@mail.ru,

SPIN-код: 6990-6164, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2630-3395>

Дитковская Лилия Викторовна, к.м.н. [Liliya V. Ditkovskaya, MD, PhD]; e-mail: Lditkovskaya@mail.ru,

SPIN-код: 5771-0580, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9407-817X>